

《秋海棠劇本》是誰編的？

劉以鬯

《南北極》月刊第一百期（一九七八年九月十六日出版）刊出司馬長風先生的《戲劇神童「吳祖光」》，文中

有這麼一句：

師陀編寫的「秋海棠」……

趙旺先生在一九七八年九月二十七日出版的《新晚報》上發表《讀後補遺》，說：

某月刊有談《神童劇作家吳祖光》的文章，說起李健吾曾改編張恨水的《啼笑因緣》為話劇；又說師

陀編劇《秋海棠》，皆誤。關於李健吾改編張恨水小說的事，顧仲彝曾在《十年來的上海話劇運動》一文中提及，因為不屬本文範圍，不談。趙旺先生指出師陀沒有編寫過《秋海棠》劇本，絕對正確。

《秋海棠》劇本既然不是師陀所編，它的編者究竟是誰？

根據《當代中國小說戲劇一千五百種提要》，《秋海棠》劇本的編者是秦瘦鷗。（頁三八七）但，事情並不是這樣簡單的。



《秋海棠劇本》的封面



所謂「原著」，當然是指《秋海棠》小說，因為《秋海棠劇本》是根據《秋海棠》小說改編的。如果《秋海棠劇本》是秦瘦鷗一個人改編的話，書的封面上應該印「秦瘦鷗著」或「秦瘦鷗改編」才對，印「原著」，必定另有原因。

什麼原因？

秦瘦鷗在《卷頭語》中對重寫《秋海棠劇本》的經過情形有相當清楚的敘述。他指出：「重在大後方問世」的《秋海棠劇本》是由他執筆的。

「執筆」並不等於是她一個人「編」的，因為在他重寫《秋海棠劇本》之前，這齣戲已在上海演出過。演出的時間是：一九四二年十二月二十四日至一九四三年五月九日；而秦瘦鷗在重慶李子壩寫這篇《卷頭語》時則是一九四五年二月。所以，劇本的「底稿」早在秦瘦鷗「重寫」之前已經有了。顧仲彝在《十年來的上海話劇運動》一文中說：

該劇原係秦瘦鷗所著小說，由費穆、佐臨、仲彝三人改編導演……（洪深：《抗戰十年來中國的戲劇運動與教育》頁一六九）

從這一點看來，《秋海棠》一劇在上海公演時，劇本由費穆、黃佐臨、顧仲彝三人改編。

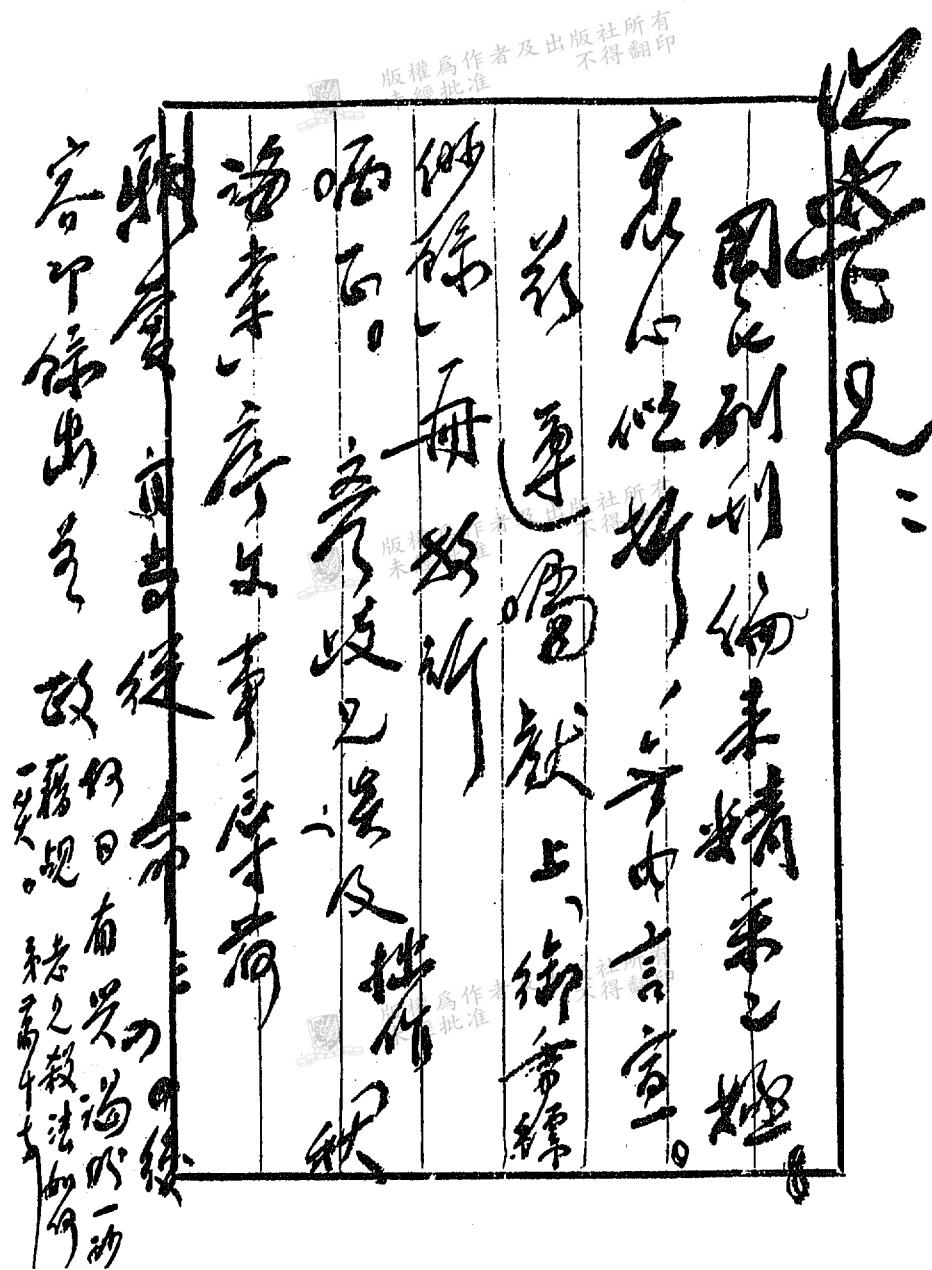
正因為這樣，秦瘦鷗從上海到達大後方後重寫的《秋海棠劇本》，雖然由他執筆，也不能說是他一個人編的。這一點，他在《卷頭語》中說得很明白：

當初改編這劇本的經過，我必須坦白地承認確乎非常的不愉快，所以直到如今，連我本人在內，誰都不敢說「這劇本是我編的」。如果讀者要明瞭真相，那末憑我自己的良心說，這劇本的編者，應該是以下四人：（一）本人（二）顧仲彝（三）費穆（四）佐臨（以屬筆先後為序）。至於其中詳情，一時既寫不盡，而且我也不願意寫。

這一段話，說出了該書封面為什麼印上「費穆顧仲彝佐臨導演」幾個字的理由。

至於為什麼只印「導演」而不印「改編」或「合編」，秦瘦鷗在《卷頭語》末段也有解釋：

19



抗戰時期秦瘦鷗寫給作者的信

版權為作者及出版社所有
未經批准

但現在這一個在後方印行和上演（假使上演的話）的劇本，則因係我一人所重寫——雖然大部份是憑記憶而默寫的——故其責任當由我一人負之。

換句話說，《秋海棠劇本》是集體合作的。合作時怎樣分工，知道的人不多。《秋海棠劇本》勝利後第一版第四頁，原是印着一個「附註」的，不知什麼緣故，被書店用白紙貼沒了。這種做法，引起我的好奇。我設法將那張白紙揭去，看到如下一段文字：

本劇係以本人所作長篇小說《秋海棠》為根據而改編，執筆者除本人外尚有顧君仲華；後在上海卡爾登戲院經上海藝術劇團演出時，復由費君穆及黃君佑（應為「佐」字——電）臨參加意見，作部份之修正。惟因顧費黃三君至今猶在淪陷區，近況不明，且亦無從通訊，故書末只列賤名。

秦瘦鷗 日寇乞降之夜

這個被貼沒了的「附註」，不但使他們知道了「秋」劇分工的情形；同時使《秋海棠劇本》版權頁印「原作人秦瘦鷗」的問題，也有了一个明確的解釋。
秦瘦鷗是在一九四四年十月到重慶的。重寫《秋海棠劇本》也在重慶。我曾經向他索取《秋海棠》的序文，登在我編的副刊上。他給我的那篇序文是《秋海棠》小說的「秋海棠的移植」，抑或《秋海棠劇本》的「卷頭語」，我已記不清；不過，在我保存的信件中，有兩封是秦瘦鷗在抗戰後期寫的，其中之一提及這件事：

以鬯兄：

國民副刊編來精采之極。東心傾折，無由言宣。

茲遵鶯獻上《御香縹渺錄》一冊敬祈哂正。彥岐兄談及拙作《秋海棠》序文事，尋荷雅賞，自當從命，

三四日後，容即錄出呈政。何日有興，渴盼一沙，藉觀老兄殺法如何，一笑。

弟萬千頓首

信中之「沙」字，為滬語「沙蟹」之縮寫。抗戰後期，文人相聚，頗多以玩紙牌作為餘興節目的。
抗戰勝利後，秦瘦鷗將《秋海棠劇本》交與上海百新書店出版。我辦懷正文化社，他將他的中篇小說《危城記》交給懷正出版。

（一九七八年十月十一日）