

劉以鬯的端木蕻良論

藍田

近年研究中國新文學的人多了，但看刊物上的文章，看到單純是介紹或掌故的文字，就會有不滿足的感覺。希望能看到真正評論這些作品，分析它們文學價值的文字。讀到劉以鬯的「端木蕻良論」(世界出版社)，覺得是值得推薦的一本書。

作者在「可憂的現象」一文中，指出目前研究新文學的專門著作很多，但可能因為缺乏深切認識，使許多學者還未通曉新文學的全貌，就遽然著書立論，造成評價上的偏差。

作者熟讀新文學的作品，而且有深切的愛好，認識作品的歷史背景，又有自己的觀點。所以在「評『科爾沁前史』」一文中特別提出這本較少人提到的自敘性作品，把它與「科爾沁草原」比較，以顯示事實與加工的藝術的分別，又舉出其中資料作為「科爾沁草原」的註釋。在「評『大地的海』」一文中，更提出了中外作家與他相比，先後提出蕭軍、沙汀、周文、老舍、師陀、夏衍、路賓基、穆時英等類似的做法與他對照

，顯見要從全面中看他的地位，從比較中見他的價值。

如果不是喜歡端木蕻良，作者也許不會寫出「大山：端木蕻良塑造的英雄形象」這樣深入的專論。而在「評『渾河的急流』」中也特別指出寫作的年代，放在適當的歷史地位來看它，指出「冰芹子」流着端木蕻良妹妹的血液，增加我們的了解，加添閱讀的趣味。「西洋文學對端木蕻良的影響」和「端木蕻良看『紅樓夢』」都不是泛泛的介紹，是有新見地的看法。好的評論都是對所評的對象有感情的，不甘於他被漠視或誤解，特別化時間分析自己看到他獨特的好處。但作者顯然沒有過份感情用事，在「評『新都花絮』」時坦白承認這是「只有目的而無文學衝動的書」，在評「科爾沁前史」時認為它對研究端木有價值，也不諱言它的「散漫而缺乏條理」。

附錄的「周麟文先生談端木蕻良」和「關於端木蕻良的通信」都既有資料的價值也有閱讀的趣味。總括來說，全書不是空泛的介紹，是有見地的評論。在許多人談五四文學而價值標準仍然十分混亂的今日，我們認為這種做法是很有意思的。希望作者繼續撰寫其他未談到的端木蕻良作品的評論。

版權為作者及出版社所有
未經批准

版權為作者及出版社所有
未經批准